



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 יוני 2016

ע"א 2820-07-15 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' קומרז

לפני כבוד סגן הנשיא יצחק ענבר, שופטת יהודית שבת, שופט שאול שוחט

שומרה חב' לביטוח בע"מ

המערערת

נגד

בוריס קומרז

המשיב

נוכחים:

עו"ד זיו מנדלוביץ – ב"כ המערערת

עו"ד אורית כהן בר-הדס – ב"כ המשיב

### פרוטוקול

עו"ד מנדלוביץ: חוזר על עיקרי הטענות.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10 בית המשפט: המשיב בן 47, פנה למיון מיד אחרי התאונה, שחרר עם הנחיה למנותה של שלושה ימים,  
11 ובית משפט שלום האמין לו שסבל מכאבי גב במשך כשבוע - שבועיים, כאבים נסבלים לדברי המשיב  
12 בעצמו, אבל עדיין כאבים. האם אדוני מציע לנו לקבוע שנזק מהסוגה זה – זה "זוטי דברים"? אם זו  
13 הטענה, נדמה לנו שקשה לקבל אותה. פסה"ד שאדוני מפנה אליו בעניין פודי שונה מהמקרה שלנו,  
14 משום ששם הייתה קביעה עובדתית שהתובע הוא מתחזה.

15 הנושא השני, אתם מלינים על זימונו של הנציג של חב' הביטוח לדיון, אבל גם הטענה הזו בעייתית  
16 מכמה סיבות: ראשית, הטענה לא נטענה בבימ"ש קמא לכן אין סיבה שאנו נזדקק לה כאן לראשונה.  
17 שנית, המערערת בעצמה מציינת בעיקרי הטענות שהנציג ביקש לדבר בבית המשפט וזה לכאורה ראיה  
18 שהיה לו מה להוסיף על דברי בא כוחו ושהנוכחות שלו הייתה מוצדקת. שלישית, כל העניין הזה הוא  
19 אקדמי.

20 הנושא השלישי שאתם מלינים עליו זה החיוב בהוצאות שחורג מ – 13 אחוז. אבל הוצאות כידוע זה  
21 כלי לתמרץ התנהלות דיונית נאותה של בעל דין, ובמקרה זה כשמועלות טענות שמדובר בזוטי דברים  
22 ואדוני מגדיל לעשות וחוזר על כך לפנינו, ככל שבימ"ש סבור שמדובר בטענת סרק, וככל שגם אנחנו  
23 נהיה סבורים שמדובר בטענת סרק, מדוע לא ניתן לתת לכך ביטוי במישור ההוצאות. לציון, שאפשר  
24 היה גם אולי לשקול אם מדובר בטענת סרק, חיוב בהוצאות לטובת אוצר המדינה.  
25



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

**23 יוני 2016**

**ע"א 15-07-2820 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' קומרז**

1 עו"ד מנדלוביץ: אני ידעתי מהרגע הראשון שהחלטנו לא לשלם את הצעת בית המשפט, שאצטרך לבוא  
2 עם שחפץ לבימ"ש קמא ושהמלאכה שלי כאן תהיה קשה. אתייחס דבר דבר. אנסה לשכנע. אני גם  
3 אומר מראש, המשיב כאן הוא "משיב אקראי", גם אם הערעור יתקבל בדרך זו או אחרת, לא נבקש  
4 החזרת כספים. אם גם הערעור יתקבל ואצליח לשכנע לא נבקש הוצאות, מאחר שאנו מנסים להסביר  
5 לבימ"ש, ואין תיקים שמגיעים לבתי המשפט בעניין זה, את הקושי שעומד מאחורי התיקים האלה.  
6 בקשר לפס"ד פודי – אני קורא את פסק הדין ורק את ההנמקות שלו, וכבי' השופט ריבלין מציין שראשו  
7 נחבט בעמוד ברזל, הוא נבדק בבית החולים, נשלח לביתו עם המלצה ל – 5 ימי מנוחה, הוא טען כי  
8 נאלץ לצאת לחופשת מחלה בת 10 ימים. הוא מציין כי בימ"ש דחה את הטענה שמדובר בתאונה  
9 מכוונות, הגם שהתרשם שניצל את ההזדמנות. זו לא הייתה ההנמקה בבסיס פסה"ד. הפניתי לפסיקה  
10 ענפה, מטבע הדברים היא של בימ"ש שלום. אנו לא טוענים, שאדם כזה לא זכאי לשום דבר. כאשר  
11 אותו אדם מגיש דרישה לחברת הביטוח מוצע לו סכום כסף, הצענו 2,500 ₪. בבימ"ש אכן הצענו 500  
12 ₪. כאשר התיק יוצא – נגרמות הוצאות לחברת הביטוח, ואני מנסה להסביר, ואני יודע שזה קשה,  
13 שמאחורי התיקים האלה, יש אלפי תיקים שהויכוח הזה אם זה 2000 או 2500 או 5000 הוא הויכוח  
14 שמעמיס על בתי המשפט.

15  
16 בית המשפט: יש אולי דרך אחרת לחברות הביטוח לנסות להתמודד עם הקשיים. לדוגמא: כאשר  
17 תובע לא מקבל הצעת פשרה מחוץ לבית המשפט, שחברת הביטוח סבורה שהיא סבירה, לאחר  
18 שהתובע מגיש תביעה יכולה חברת הביטוח להפקיד את הסכום שהציעה בקופת בית המשפט. להודיע  
19 על כך בהתאם לפרוצדורה שיש בתקנות, ואם בסוף המשפט מסתבר שמה שבית המשפט פוסק הוא  
20 תואם את ההצעה שלא לדבר על כך אם הוא יותר קטן מההצעה, חברת הביטוח בהחלט יכולה לבקש  
21 מבית המשפט לחייב את התובע בהוצאות ההתדיינות, לחייב את התובע לשאת ביתרת האגרה  
22 המינימלית. לדוגמא: גם בענייננו, המשיבה יכולה הייתה להפקיד 2,500 ₪ בקופת בית המשפט כפי  
23 שהיא הציעה, במקום לטעון טענה קיצונית שהסכום הראוי הוא 500 ₪. יכול להיות שבגלל ש – 2500  
24 ₪ אולי זה במתחם הסביר של פיצוי לתיקים מהסוג הזה, שבימ"ש קמא היה מקבל את הטענות של  
25 חברת הביטוח. אבל מכאן ועד טענה שזק מהסוג שיש כאן לתובע זה זוטי דברים, רחוקה הדרך. זה  
26 לא זוטי דברים בעינינו.

27  
28 עו"ד מנדלוביץ: אני לא טוען שזה זוטי דברים באופן שהתביעות צריכות להידחות. ישנם מקרים רבים  
29 שתביעות כאלה נדחות.

30 זה מה שאני מנסה להסביר, אני מלין על כך – ובימ"ש כיוון לכך, שאם בימ"ש היה פוסק 3,000 ₪ זה  
31 היה נראה בעיני כבודכם כסביר, בדיוק באותה מידה כפי שנפסק 4,500 ₪.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 יוני 2016

ע"א 2820-07-15 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' קומרז

- 1 יש לי טענות נוספות: אני חוזר על הטענה לגבי זימון תיק חב' הביטוח ולעניין ההוצאות. אני לא חושב  
2 שטענו טענה מופרכת או טענת סרק, טענו טענה ראויה, כמו שכל צד טוען טענה זו או אחרת בבימ"ש.  
3 לא הארכנו את הדיון בבימ"ש.  
4
- 5 בית המשפט: אנו מניחים שאדוני טען בבימ"ש קמא את מה שטען לפנינו, שתיק מיון עם 3 ימי מנוחה,  
6 עם כאבים שבוע – שבועיים, כאשר ניתנות תרופות לשיכוך כאבים, זה זוטי דברים שלא מצדיקים  
7 פיצוי כלשהו. אנחנו סבורים, שמדובר בטענת סרק, שלא צריך היה לטעון אותה. ומשכך, ומשנטענה,  
8 מדוע אי אפשר לחייב בהוצאות שיביעו את מורת הרוח של בית המשפט מכך שעם טענות כאלה  
9 מנהלים משפטים?  
10
- 11 עו"ד מנדלוביץ: אני מתרכז רק בנושא של היות הטענה טענת סרק, אני הצגתי בסיכומים מטעמי שורה  
12 ארוכה של פסקי דין שהממצאים הרפואיים בהם תמורים לאין שיעור מהממצאים בתיק זה, ובכולם  
13 נדחתה התביעה מחמת שלא הוכח נזק רפואי. אז אם מדובר בטענה שהתקבלה בבתי משפט אחרים  
14 לא יכול להיות שמדובר בטענת סרק. גם במקרה זה עם כל הכבוד, האמת, בית המשפט זימן את  
15 המשיב לבית משפט העלה אותו על הדוכן חקר אותו בחקירה נגדית, והמשיב אמר בעל פה – סבלתי  
16 שבוע שבועיים, לקחתי תרופות. כאשר אין ממצא עובדתי שעומד מאחורי זה והוא אמר שהוא חזר  
17 לאחר מכן לעבודה. לא הוצגו דברים נוספים. בכל הכבוד לא חושב שמדובר בטענת סרק. זו טענה  
18 שהיא טענה שלגיטימי לטעון אותה. זו לא טענה שאני מעלה אותה כלאחר יד. לכן אני חושב שבמקרה  
19 הזה לא היה ראוי – מה גם המשיב לא טען בעניין זה.  
20
- 21 בית המשפט: יש בסעיף 9 לעיקרי הטיעון של המשיב פירוט של ההתנהלות הדיונית של המערערת,  
22 ובכלל זה נטען שתחשיב הנזק הוגש באיחור רב, שכל הדיון ארך תקופה ממושכת מאד משום  
23 שהמערערת לא עמדה במועדים שנקבעו להגשת תחשיבי הנזק. מדוע כל המתואר שם נוכח העובדה  
24 שבסופו של דבר אפשר היה לחסוך את כל ההתדיינות הזו, לא מצדיק פסיקת הוצאות מוגדלות. כזכור  
25 היקף ההתערבות של ערכאת ערעור בסוגיית הוצאות הוא מאד מצומצם.  
26
- 27 עו"ד מנדלוביץ: אם היה מקום לחיוב בהוצאות בגין האיחור, היה צריך להיות באותו שלב, דהיינו  
28 הרשם היה צריך לחייב בהוצאות לטובת אוצר המדינה או שמשו היה צריך לטעון זאת, והדבר לא  
29 נטען מפי המשיב באותה עת. אני לא חושב שגררנו את התיק לאיזה שהיא התנהלות. מה שהכי מפריע  
30 לי שהדבר לא עלה בכלל לא בסיכומים, אפילו לא התאפשר לי לטעון נגד העניין הזה, בימ"ש נקט על  
31 משהו על גבול העונשי, זה לא הכסף זה העיקרון בעניין זה.  
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

23 יוני 2016

ע"א 2820-07-15 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' קומרז

1 בית המשפט: נכון שהיה צריך לאפשר לטעון לעניין ההוצאות, אם יש כוונה לחרוג ממה שמקובל, וגם  
2 נכון שצריך היה לנמק. אבל אנו בחנו את זה עצמנו, ונדמה לנו כשבוחנים את המכלול, ואנו כן נתנו  
3 לאדוני לטעון, אז אין עילה להתערב.

4

5 עו"ד כהן בר הדס: חוזרת על עיקרי הטענות. חברי ציין שכאשר התיק יוצא להגנה נגרמות הוצאות,  
6 אבל אני רוצה לציין, שאני ב – 27.4.14 טרם יציאת התיק להגנה, דיברתי עם ב"כ הנתבעת והצעתני לו  
7 4500 ₪ + הוצאות משפט, אותו סכום שבימ"ש הציע ופסק.

8 דבר נוסף, כבר בסעיף 11 לסיכומים מטעם המערערת, נטען שיש מקום לטענתנו למחוק את התביעה.  
9 וכבר בסיכומי התובע התייחסנו להתנהלות הנתבעת.

10

11 בית המשפט: אנו סבורים שלא היה צריך להגיש את הערעור מלכתחילה, ושאין בו ממש על כל ראשיו.  
12 הצפנו את הקשיים במהלך הדיון והם תועדו בפרוטוקול.

13 אנו מציעים למערערת לחזור בה מן הערעור ובכך להקטין את עלות ההתדיינות.

14

15 עו"ד מנדלוביץ: אני מקבל את הצעת בית המשפט.

16 לענין ההוצאות – אנו מודעים לכך לגבי הקושי בערעור הזה, כתבנו את זה מהרגע הראשון, נבקש  
17 לפסוק על הצד הנמוך אם בכלל, בעיקר לאור העובדה והערה שטענו בתחילת הדרך שלא התכוונו  
18 לגבות הוצאות מהמשיב או אפילו לא לגבות השבת הסכום.

19

20 עו"ד כהן בר הדס: אנו לא מוותרים על הוצאות. מותירה לשיקול דעת בית משפט את הגובה.

21

22

**פסק דין**

23

בגדר המוסכם, אנו דוחים את הערעור.

24

המערערת תשלם למשיב את הוצאות הערעור בסך 7,500 ₪.

25

**ניתן והודע היום י"ז סיוון תשע"ו, 23/06/2016 במעמד הנוכחים.**

שאל שוחט, שופט

יהודית שבה, שופטת

יצחק ענבר, שופט, סגן נשיא