



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-19824 קומרז' נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

בפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

תובע בוריס קומרז'  
באמצעות עו"ד אורית כהן בר-הדס

נגד

נתבעת שומרה חב' לביטוח בע"מ  
באמצעות עו"ד זיו מנדלוביץ'

### פסק דין

1

2 תביעה לפי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975. המחלוקת היא בשאלת הנזק בלבד,  
3 והיא ממוקדת בעמדתה ה"עקרונית" של הנתבעת לפיה נפגעים בתאונות דרכים קלות אינם זכאים  
4 לפיצוי בגין כאב וסבל.

5 אקדים ואומר כי אינני מקבל את עמדת הנתבעת ולכן מצאתי לקבל את התביעה.

6 עובדות

7 1. התובע, כבן 47, מהנדס מחשבים, נפגע בתאונת דרכים קלה. התובע פנה למיון שם התלונן על  
8 כאב בגב התחתון ובצוואר, ולאחר שנבדק שוחרר לביתו עם הנחיה למנוחה של שלושה ימים, נטילת  
9 משככי כאבים לפי הצורך ומעקב בקהילה.

10 2. התובע העיד כי בעקבות התאונה סבל מכאבי גב שחלפו לאחר כשבוע-שבועיים, דבר שהפריע לו  
11 משום שעבודתו היא בישיבה. הוא אינו טוען להפסדי שכר או להוצאות כלשהן וכל בקשתו היא  
12 פיצוי בגין נזק לא ממוני שנגרם לו, אותו הוא מעריך ב-8,000 ש"ח, והחזר הוצאות עדותו.

13 טענת הנתבעת

14 3. הנתבעת מביעה כאמור עמדה עקרונית לפי התובע ונפגעים כמוהו אינם זכאים לפיצוי כלשהו.  
15 טענותיה נפרשו על פני תשעה עמודי סיכומים, אך בתמצית ניתן לומר כי היא טוענת שלא כל תאונת  
16 דרכים מצדיקה פיצוי למעורבים בה וכי הפגיעה בתובע היא בגדר "זוטי דברים" ואינה באה כדי  
17 "נזק גוף" שמזכה בפיצוי.

18

19

20



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-19824 קומרז' נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

### דיון

- 1
- 2 4. אסכים עם הנתבעת, החוק אינו מחייב פיצוי אוטומטי בכל מקרה בו היה מעורב רכב מנועי.
- 3 הפסיקה הרבה שפורטה בסיכומיה מבהירה זאת. אלא שכפי שהובהר בחוק ובפסיקה אין למנוע
- 4 פיצוי ממי שנפגע בתאונת דרכים גם אם מדובר בפגיעות קלות יחסית. ברוח זו נקבע בחוק הפלת"ד
- 5 כי "נזק גוף" כולל גם "פגיעה" (סעיף 1) וכן נקבע – באופן חריג למגמתו הכללית של החוק – כי ניתן
- 6 לפסוק פיצוי גם למי שנפגע פגיעות קלות ולא נגרמה לו נכות (תקנה 2(ב) לתקנות פיצויים לנפגעי
- 7 תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון), תשל"ו-1976). גם פוליסת הביטוח
- 8 שהנפיקה הנתבעת אינה מחריגה נזק קל ואינה קובעת השתתפות עצמית בנזק שאינו ממוני (כפי
- 9 שקיים בחלק מפוליסות ביטוח חובה של אופנועים). אדם שנפגע בתאונת דרכים זכאי אפוא לפיצוי
- 10 גם אם מדובר בפגיעה קלה, כששיעור הפיצוי נבחן בכל מקרה לגופו. וכפי שנאמר: "על בית המשפט
- 11 להתאים את גובה הפיצוי שיפסק, אם יפסק, לנסיבות המיוחדות של העניין הנידון לפניו" (אליעזר
- 12 ריבלין, תאונות הדרכים, תחולת החוק, סדרי הדין וחישוב פיצויים [מהדורה רביעית, 2012], 906).
- 13 5. הנתבעת מפליגה בטענותיה ומלינה על "מאזן האימה" בו שריות חברות ביטוח שנאלצות
- 14 לפצות מעורבים בתאונות דרכים רק כדי להימנע מהוצאות ניהול המשפט הגבוהות. אתקשה לקבל
- 15 את הטענה לגבי מצוקתן של חברות הביטוח. ההסדרים המיוחדים שבחוק הפלת"ד נקבעו מתוך
- 16 הבנה שהשימוש ברכב מנועי יוצר סיכון ועלול לגרום לנזק. המבוטח משלם את דמי הביטוח כדי
- 17 לבטח עצמו ואחרים מפני נזק זה גם אם מדובר בנזק קל. חזקה על הנתבעת כי בעת קביעת דמי
- 18 הביטוח שהיא גובה ממבוטחיה תומחרו מלוא הסיכונים והסיכויים הנובעים מפגיעת רכב מנועי,
- 19 כולל תאונות קלות. מה לה כי תלין עכשיו כשהיא נדרשת לפצות את המבוטח בגין סיכון שבעטיו
- 20 נרכש הביטוח ושולמו לה כספי הפרמיה? ניתן לחשוד שדווקא אותה עמדה "עקרונית" שממאנת
- 21 לפצות מי שנפגע פגיעות קלות מבלי שהגיש תביעה לבית-המשפט היא שנועדה ליצור "מאזן אימה"
- 22 מול המבוטחים ולהרתיע נפגעים מקבלת פיצוי, שכן נקיטת הליך משפטי מחייבת זמן והוצאות
- 23 רבים עשויים לוותר על הפיצוי גם אם נפגעו.
- 24 6. נשוב לענייננו ונפנה לעדות התובע בבית-המשפט: "לאחר התאונה כאב לי הגב והצוואר. מה
- 25 שקרה ברכב שלי, החלק מתחת לטומבון הוא חזק והפגיעה ברכב מיני וכל המכה עוברת לגוף. זה
- 26 היה ב 9 בערב, נסעתי ואחרי כמה שעות הרגשתי כאב ונגשתי למיון. עם הכאבים בחלק אחורי של
- 27 הגוף. לאחר ששחררו אותי מהמיון כאב לי הגב כמה ימים. לא כאבים שאי אפשר לסבול והלכתי
- 28 לעבודה. ציפיתי שה יעבור וזה עבר אחרי לא יכול להגיד בדיוק שבוע שבועיים. הוצאות ישירות לא
- 29 היו לי. אבל היה כאב. בפרט שעבודתי קשורה לישיבה אני עובד כמהנדס וזה לא כ"כ נעים" (דיון מ-
- 30 17/6/15). הנה-כי-כן, התובע סבל מכאבים לאחר התאונה, בילה זמן במיון וחש כאבים למשך
- 31 תקופה קצרה. זמנו במיון והכאבים שחש מהווים פגיעה ברווחתו ובנחותו והם מגבשים "נזק"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 14-03-19824 קומרז' נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

1 כהגדרתו בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ובחוק הפלת"ד ומזכים בפיצוי. שיעור הפיצוי יותאם, כאמור,  
2 למידת חוסר הנוחות והפגיעה שחש.

3 7. טענת הנתבעת כי התובע לא היה פונה למיון אלמלא היתה זו תאונת דרכים הנה טענה  
4 תיאורטית וניתן להניח כי לחדרי המיון מגיעים גם פונים שנפגעו בתאונות שאינן תאונות דרכים  
5 ואפילו מי שסובלים מכאבים סתם. גם טענותיה בנוגע להרתעת תלונות סרק אינן מתאימות למקרה  
6 הנוכחי שכן ניתן להתרשם, בנקל, כי התובע לא הפריז בתלונותיו ואפילו לא טען להוצאות כלשהן.  
7 תמוה אפוא כי דווקא כלפי תובע זה בחרה הנתבעת להפנות את תלונותיה ואת טרוניותיה ואעיר כי  
8 פסק הדין ברע"א 11467/03 פּוּדִי נ' אֵלִיהוּ (13/3/04) שעליו ביססה חלק ניכר מסיכומיה מציין  
9 במפורש כי התובע שסבל מפגיעות קודמות הפריז בתלונות מהתאונה ו"ניצל את ההזדמנות  
10 שנקרתה בדרכו כדי ליצור יש מאין תביעה כנגד המשיבים, לשם קבלת פיצוי". ברי כי זה אינו  
11 המצב בענייננו.

12 8. מצאתי אפוא כי התובע זכאי לפיצוי בראש נזק של כאב וסבל, ובהתאם לנתוני התיק אני  
13 מעריך פיצוי זה בסכום של 4,500 ₪.

14 **סוף דבר**

15 9. התביעה מתקבלת. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 4,500 ₪ בתוספת שכ"ט עו"ד כדין  
16 והוצאות משפט בסך 2,500 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים ולאחר מועד זה יישאו הפרשי  
17 הצמדה וריבית כדין. אגרת המשפט המלאה תושת, כקבוע בדין, על הנתבעת (הדברים מובהרים  
18 נוכח טענותיה כי יש להשית על התובע את אגרת המשפט).

19  
20 ניתן היום, י"א תמוז תשע"ה, 28 יוני 2015, בהעדר הצדדים.  
21

22 רמי חיימוביץ, שופט  
23  
24  
25