



בית משפט השלום בפתח תקווה

30 מאי 2016

תא"מ 13-05-32566 נס נ' ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

דבורה נס

תובעת

נגד

ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5 1. המחלוקת בתיק נוגעת לחבותה של הנתבעת, היא חברת ביטוח שביטחה את הרכב הפוגע,
6 כלפי התובעת שרכבה נפגע, מקום בו מבוטח הנתבעת אינו משתף פעולה ועולה ספק ממשי
7 אם קיים כיסוי ביטוחי לאירוע.

8

9 2. ביום 6/10/12 פגע רכב שהיה בבעלותו של מר אסי ציון ובוטח אצל הנתבעת (להלן: **רכב**
10 **הנתבעת**) ברכבה של התובעת. רכב התובעת חנה אותה עת בחנייה במקביל למדרכה בסמוך
11 לביתה של התובעת. עוברי אורח ראו את הפגיעה. בתה של התובעת צילמה את מנח כלי
12 הרכב לאחר הפגיעה והתמונות צורפו לחוות דעת השמאי מטעם התובעת.
13 מר אסי ציון, הבעלים של הרכב הפוגע, לא אותר בידי התובעת ולא בידי הנתבעת וביום
14 4/5/15 לבקשת התובעת נמחקה התביעה נגדו לאחר שלא הצליחה להמציא לו עותק של
15 כתב התביעה. אחד מעוברי האורח אמר שברכב הפוגע נהגה במועד התאונה "ספיר דגני". זו
16 לא אותרה, גם לא בידי חוקר מטעם הנתבעת.

17 3. לטענת התובעת לאור סעי' 65 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 (להלן: **החוק**) חלה חובה
18 על הנתבעת לשפות את התובעת על נזקיה משביטחה את הרכב הפוגע וזאת גם אם התביעה
19 נגד הבעלים של הרכב נמחקה והוא לא אותר. לטענתה, הנטל הוא על הנתבעת להוכיח כי
20 אין תחולה לפוליסת הביטוח וכי במקרה זה לא עמדה הנתבעת בחובתה לעשות כן.

21

22 4. מנגד טוענת הנתבעת כי היא אינה מצליחה לאתר את המבוטח, מר אסי ציון, וממילא הוא
23 אינו משתף פעולה עם הנתבעת לצורך בירור נסיבות התאונה. כך גם למשל לא מסר הודעה
24 על התאונה הנטענת. עוד טענה כי בדיקה לגבי נהגת בשם "ספיר דגני" העלתה כי רק אחת
25 בישראל עונה לשם זה וגילה במועד התאונה 20 ולפיכך על-פי תנאי הפוליסה אין כיסוי
26 ביטוחי בשל מגבלת גיל שקיימת בפוליסה.

27

28



בית משפט השלום בפתח תקווה

30 מאי 2016

תא"מ 13-05-32566 נס' נ' ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ

דיון ומסקנות:

- 1
- 2 .5 לטענת התובעת רכב שבוטח אצל הנתבעת פגע ברכבה בעת שהיה בחנייה. התובעת עצמה
- 3 לא היתה עדה לתאונה. בהתאם לתמונות שצולמו בסמוך למועד התאונה ושצורפו לחוות
- 4 דעת השמאי מטעם התובעת, נראה רכב הנתבעת פוגע ברכב התובעת וזאת שעה שהאחרון
- 5 עמד בחנייה.
- 6
- 7 .6 בהתאם לראיות שהובאו בפניי אני קובע שרכב הנתבעת פגע ברכב התובעת. מכאן גם עולה
- 8 שעל הבעלים של רכב הנתבעת או מי מטעמו לשאת בנוזקי התובעת.
- 9 לכאורה מטיל סעי' 65 לחוק חובה על הנתבעת לשפות את התובעת במקרה בו המבוטח
- 10 אחראי לנזקיה.
- 11 יחד עם זאת, חובתה של הנתבעת מוחרגת ו/או מוקטנת במקרה בו מכשיל המבוטח את
- 12 בירור נסיבות התאונה, באופן שאינו מאפשר לחברת הביטוח לנהל כיאות הגנתה (סעי' 24
- 13 לחוק) ו/או מרמה בתביעת תגמולים (סעי' 25 לחוק).
- 14 .7 במקרה דן בהתאם לטענת הנתבעת, המבוטח מר אסי ציון (להלן: **המבוטח**) לא מסר
- 15 הודעה על מקרה הביטוח ולא עלה בידי הנתבעת לאתרו לאחר התאונה לצורך ניהול הגנתה.
- 16 בכך פעל המבוטח בניגוד להוראת סעי' 22 לחוק וסעי' 23(ב) לחוק, באופן שהכשיל את
- 17 הנתבעת לברר חבותה.
- 18 הכשלת הבירור מצד המבוטח לא מפעילה באופן אוטומטי את תרופת ההפחתה הנתונה
- 19 לנתבעת, אלא מוטל עליה הנטל להוכיח כי נגרם לה נזק בעקבות ההפרה וכן את גובהו (ירון
- 20 אליאס **דיני ביטוח** (כרך א') 894 (2009)). במקרה זה עמדה לדעתי הנתבעת בנטל.
- 21 .8 כל הפרטים במקרה זה על אופן קרות התאונה ומיהות הנהג במועד התאונה נסמכים על
- 22 דיווחיה של התובעת עצמה ועדותה. התובעת לא היתה ברכב בעת התאונה ולא היתה עדה
- 23 כלל לתאונה. לטענתה, בעת התאונה היתה בביתה ושמעה רעש. בתה ירדה מהבית לרחוב
- 24 וצעקה לה שפגעו ברכבה (עמ' 7, ש' 22 לפרוט' מיום 4/5/15). לדבריה, אחד מהאנשים שהיה
- 25 באותו מקום – מבלי שהתובעת זוכרת מיהו – אמר לה שנהגת בשם "ספיר דגני" פגעה ברכב
- 26 (עמ' 7, ש' 25). גם בטופס ההודעה שמסרה התובעת לחברת הביטוח מטעמה (צורף כנספח
- 27 לכתב התביעה) נרשם כי "ספיר דגני" נהגה ברכב הנתבעת במועד התאונה. על אודות פרטים
- 28 אלו העידה גם בבית המשפט.
- 29
- 30 .9 בהתאם לדוח החוקר (צורף לתיק ביום 22/1/15) לא הסתפקה הנתבעת בנסיון איתורו של
- 31 המבוטח אלא פעלה לנסות לאתר את "ספיר דגני". הנסיון לאיתור פרטים על אודות הנהגת
- 32 העלתה שקיימת "ספיר דגני" אחת בישראל – שהיא תושבת רעננה במועד התאונה, שגילה
- 33 נכון ליום התאונה 20 שנה. יוער שהתובעת לא ביקשה לחקור את החוקר.



בית משפט השלום בפתח תקווה

30 מאי 2016

תא"מ 13-05-32566 נס נ' ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ

10. עיון בפוליסת הביטוח מעלה כי הפוליסה מגבילה את הכיסוי הביטוחי לנהגים מעל גיל 24 (צורף כנספח לדו"ח החוקר).
- מכאן שככל שאכן אותה 'ספיר דגני' שפרטיה אותרו על-ידי חברת הביטוח היתה מתחת לגיל 24 במועד התאונה, התיר המבוטח שימוש ברכב בניגוד לתנאי הפוליסה, ובייחוד בנוגע לתנאי מהותי הנוגע לגיל הנהג. נהיגה בניגוד לתנאי הגבלה בפוליסה – ובכלל זה גיל הנהג – מאינת לדעתי את הכיסוי הביטוחי הניתן במקרה ביטוח (ע"א (מחוזי-ת"א) 24290-07-11 קאלו נ' תרסיס חב' לכימיקלים בע"מ. ניתן ביום 20/5/12; ע"א (מחוזי-חי"י) 30563-07-12 לבנה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ. ניתן ביום 6/11/12).
11. כך יוצא שלכל הפחות על-פי דיווח התובעת עצמה לגבי מיהות הנהג במועד התאונה, עולה ספק לגבי תחולתה של הפוליסה על האירוע התאונתי. מכאן יוצא שהכשלת הבירור מצידו של המבוטח יוצרת אצל הנתבעת נזק לגבי מלוא גובה התגמולים, שהרי אם אכן אותה ספיר דגני נהגה ברכב במועד התאונה והיתה מתבררת שאלת החבות, לכאורה לא היה כיסוי ביטוחי והנתבעת היתה פטורה באופן מלא מתשלום תגמולי הביטוח.
12. אני סבור איפוא שהנתבעת עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח שהכשלת בירור החבות מצד המבוטח במקרה זה משליכה על מלוא חובתה של הנתבעת לגבי תגמולי הביטוח: הן לעצם היווצרותו של הנזק והן לגבי גובהו (סעי' 24 לחוק). לא מדובר בטענה בעלמא מצד הנתבעת לגבי נזק אפשרי אלא למעשה הוכח נזק ממשי. ספק אם במקרה כזה היה מקום למחוק את התביעה נגד הנתבע 1, מר אסי ציון.
13. ויובהר, לא מצאתי במקרה זה להורות על תשלום תגמולים יחסיים לתובעת כיחס שבין גובה הפרמייה עם הגבלת הגיל לגובה הפרמייה ללא הגבלת הגיל וזאת מאחר שאין מקום לדעתי לעודד מבוטחים להתעלם באופן מודע מתנאי הפוליסה הנוגעים לגיל הנהג, ובכלל זה כדי לחסוך בדמי הפרמייה; ולאחר מכן להטיל על חברת הביטוח חובה לשלם דמי ביטוח יחסיים. מגבלת גיל יש לראותה כתנאי לתחולת הפוליסה ולא רק להחמרת הסיכון המבוטח במסגרתה; התעלמות ממגבלה כזו מאינת את הפוליסה.
14. התובעת טענה עוד כי מאחר שהנתבעת לא פירטה את סיבת דחיית התביעה כבר במכתב הראשוני, הרי שהיא מנועה מלהעלות הטענות במסגרת כתב ההגנה וניהול ההליך. לעניין זה מסתמכת התובעת על גילוי דעת של הממונה על שוק הון ביטוח וחסכון שנשלח לממונים על פניות הציבור בחברות הביטוח בדבר "חובת המבטחת להודיע למבוטח את עמדתה בנוגע לתביעתו" (נספח ג' לסיכומי התובעת).
- גם מבלי להכריע במעמדו הנורמטיבי של גילוי דעת הממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון, מדובר בגילוי דעת מיום 1/7/14 שעה שמכתב הדחייה נשלח לתובעת במקרה זה ביום



בית משפט השלום בפתח תקווה

30 מאי 2016

תא"מ 13-05-32566 נס' נ' ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ

1 4/4/13. ממילא במועד שנשלחה ההודעה לתובעת לא היתה ידוע גילוי דעת הממונה. אין
2 לפיכך בעובדה שלא פורטה סיבת הדחייה במקרה זה כדי להצדיק דחייה של טענות
3 הנתבעת. טענת התובעת לענין זה נדחית.

4 **התוצאה:**

5 15. אשר על כן אני מורה על דחיית התביעה.
6 התובעת תישא בהוצאות הנתבעת סך של 2,500 ₪.

7
8 ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, בהעדר הצדדים.
9

אורן כרמלי, רשם בכיר

10
11
12
13
14
15
16